

Regulamin

Czasopismo Naukowe

„Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i
Komentarzach”



Zasady Ogólne

§1

Na potrzeby niniejszych zasad stosuje się następujące definicje użytych pojęć:

1. **Redakcja** - Redaktor Naczelny, Redaktor Zarządzający, Sekretarz oraz Członkowie Kolegium Redakcyjnego.
2. **Czasopismo** – „Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach”.
3. **Manuskrypt** - tekst naukowy zgłoszony przez autora do procedury publikacyjnej.
4. **Artykuł naukowy** – manuskrypt, który przeszedł procedurę publikacyjną i został opublikowany w czasopiśmie.
5. **Autorstwo widmo** (*Ghostwriting*) – praktyka polegająca na „stworzeniu utworu przez autora widmo na zlecenie innej osoby, celem wydania go pod nazwiskiem lub pseudonimem osoby trzeciej (zlecniodawcy bądź kogoś innego).” Cyt. za: M. Grudecki, *Rozdział I Ghostwriting i guest authorship oraz ich odmiany w świetle prawa autorskiego* [w:] *Ghostwriting i guest authorship. Analiza prawnokarna*, Warszawa 2023. <https://sip.lex.pl/#/monograph/369532661/7?keyword=ghostwriter&tocHit=1&cm=SFIRST> (dostęp: 2024-11-20 20:54).
6. **Autorstwo gościnne** (*Guest authorship, guest writing*) – „zjawisko polegające na przypisaniu współautorstwa utworu osobie, która nie spełnia kryteriów tegoż przypisania w świetle norm prawa autorskiego, często niebiorącej żadnego udziału w stworzeniu dzieła/niemającej wpływu na jego ostateczny kształt.” Cyt. za: M. Grudecki, 2. *Gościnne autorstwo (guest authorship) i jego odmiany* [w:] *Ghostwriting i guest authorship. Analiza prawnokarna*, Warszawa 2023. <https://sip.lex.pl/#/monograph/369532661/8?keyword=ghostwriter&tocHit=1&cm=SFIRST> (dostęp: 2024-11-20 20:56).
7. **Autorstwo darowane** (*Giftauthorship*) – praktyka, w której osoba jest określona jako autor dzieła, z jednoczesnym wystąpieniem okoliczności świadczącej, że nie dokonała ona żadnego lub wniosła minimalny wkład w badania lub powstanie manuskryptu. (<https://publicationethics.org/gift-authorship-case-discussion>).
8. **Plagiat** - „bezprawne przywłaszczenie autorstwa całości lub części cudzego utworu lub artystycznego wykonania poprzez rozpowszechnianie go pod własnym nazwiskiem bez zmian lub ze zmianami.” Cyt. za: J. Sieńczyło-Chlabicz, *Rozdział VI PLAGIAT W UCZELNIACH WYŻSZYCH* [w:] *Prawo własności intelektualnej. Teoria i praktyka*, red. J. Sieńczyło-Chlabicz, Warszawa 2021. <https://sip.lex.pl/#/monograph/369500544/94/sienczylo-chlabicz-joanna-red-prawo-wlasnosci-intelektualnej-teoria-i-praktyka?keyword=plagiat%20definicja&cm=SREST> (dostęp: 2024-11-20 21:01).
9. **Autoplaciat** - „Mianem autoplaciatu określa się praktykę wielokrotnego publikowania tego samego dzieła w całości lub w części przez jego twórcę, w którym nie dokonał on żadnych zmian albo wprowadził zmiany jedynie niewielkie, tak że zasadniczy trzon utworu pozostał niezmieniony.” Cyt. za J. Sieńczyło-Chlabicz, 5. *Autoplaciat* [w:] *Prawo własności intelektualnej. Teoria i praktyka*, red. J. Sieńczyło-Chlabicz, Warszawa 2021. <https://sip.lex.pl/#/monograph/369500544/99/sienczylo-chlabicz-joanna-red-prawo-wlasnosci-intelektualnej-teoria-i-praktyka?keyword=autoplaciat&cm=STOP> (dostęp: 2024-11-20 21:02).
10. **Sfabrykowanie i sfałszowanie danych** – Sfabrykowanie danych polega na powoływaniu się na dane nieprawdziwe (w szczególności zmyślone) i podawanie ich jako prawdziwe. Sfałszowanie danych polega na manipulowaniu, zmienianiu, nieuzasadnionym omijaniu danych. (ALLEA (2023) The European Code of Conduct for Research Integrity – Revised Edition 2023. Berlin. [DOI 10.26356/ECOCS.10](https://doi.org/10.26356/ECOCS.10)).

11. **Autor**- osoba, która stworzyła manuskrypt rozumiany jako utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r., o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. 1994 Nr 24 poz. 83, ze zm., dalej: „prawo autorskie”). Autorem nie jest program AI („sztuczna inteligencja”).
12. **Współautor** – osoba, która była jednym z twórców manuskryptu rozumianego jako utwór zgodnie z regulacjami prawa autorskiego.
13. **Autor korespondujący** – Autor, który dokonał zgłoszenia manuskryptu w systemie internetowym czasopisma i kontaktuje się z redakcją w imieniu pozostałych autorów, w przypadku zgłoszenia manuskryptu posiadającego więcej niż jednego autora.
14. **Opiekun naukowy** - osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie nauk prawnych.
15. **Drobne zmiany** – czynności redakcyjne dokonywane przez Redakcję w manuskrypcie podczas procedury publikacyjnej, polegające w szczególności na poprawieniu formatowania tekstu i jego pisowni, a nie mające wpływu na zakres merytoryczny treści manuskryptu oraz jego odbiór.
16. **Procedura publikacyjna** – czynności mające prowadzić do ewentualnej publikacji manuskryptu w czasopiśmie. Składają się na nią w szczególności: zgłoszenie manuskryptu do czasopisma, decyzja Redakcji o skierowaniu manuskryptu do procesu recenzji, proces recenzji, dyskusja, dokonywanie poprawek edytorskich oraz opublikowanie manuskryptu.
17. **Konflikt interesów** - wystąpienie okoliczności mogących budzić wątpliwości co do bezstronności członków Redakcji i / lub recenzentów w procesie publikacyjnym, wynikających w szczególności z relacji osobistych, relacji zawodowych, zależności finansowych z autorem lub instytucją go zatrudniającą lub afiliującą.
18. Pod pojęciem konfliktu interesów rozumie się również sytuację w której zgłaszający głosę (autor, współautor) brał udział w wydaniu głosowanego orzeczenia, w szczególności jako członek składu orzekającego sądu lub trybunału, osoba pełniąca funkcję w ramach organu administracji publicznej oraz osoba pełniąca funkcję w postępowaniu arbitrażowym. W przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności Redakcja odrzuca zgłoszenie.
19. **Naruszenie zasad etyki publikacyjnej** – nieuczciwe, nieetyczne, niesprawiedliwe, naganne, nierzetelne praktyki w tworzeniu manuskryptu, polegające w szczególności na: dokonaniu plagiatu, dokonaniu autoplagiatu, celowym, błędnym lub nierzetelnym cytowaniu, pomijaniu autorów manuskryptu, posługiwaniu się materiałami i źródłami na których wykorzystanie nie otrzymano zgody, działaniu w warunkach konfliktu interesów, przedstawianiu do procedury publikacyjnej manuskryptów już opublikowanych lub zgłoszonych do publikacji w innym czasopiśmie, monografii lub publikacji innego rodzaju, naruszeniu praw autorskich lub praw zależnych, fałszowaniu, fałsyfikowaniu i manipulowaniu danymi oraz świadomym podawaniu nieprawdy.

§2

1. Procedury dotyczące zgłaszania manuskryptów do publikacji, recenzowania, publikowania oraz postępowania po ich opublikowaniu mają charakter jawny i ogólnodostępny.
2. Redakcja wysyła do recenzji zgłoszone manuskrypty, chyba że tekst został odrzucony przez Redakcję.
3. Redakcja może podjąć decyzję o odrzuceniu manuskryptu w wyniku uznania naruszenia przez autora / współautorów regulaminu czasopisma. O odrzuceniu manuskryptu informuje się autora / współautorów wraz z podaniem przyczyn.
4. Zgłoszony manuskrypt może być odrzucony przez redakcję jeszcze przed wysłaniem go do recenzji w przypadku braku jego zgodności z profilem czasopisma, braku spełnienia wymogów co do treści, warsztatu naukowego, objętości tekstu a także w przypadku braku podania informacji, o których mowa jest w §1 ust. 12 Wytycznych dla Autorów, braku dołączenia wskazanego tam oświadczenia lub braku rekomendacji, o której mowa w §1 ust. 13 Wytycznych dla Autorów, oraz powzięcia przez Redakcję uzasadnionego podejrzenia o zajściu wszelkiego rodzaju konfliktu interesów.
5. Kontakt z Redakcją jest możliwy poprzez pocztę elektroniczną przy użyciu adresu: glosa@mail.umcs.pl
6. Czasopismo raz w roku publikuje na stronie internetowej listę recenzentów współpracujących, bez wskazywania osoby recenzenta konkretnego manuskryptu.

Harmonogram publikacji

"Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach" ukazuje się cztery razy w roku:

Nr 1 - planowany termin wydania numeru do końca marca

Nr 2 - planowany termin wydania numeru do końca czerwca

Nr 3 - planowany termin wydania numeru do końca września

Nr 4 - planowany termin wydania numeru do końca grudnia

Redakcja może podjąć decyzję o wydaniu dodatkowego numeru specjalnego poza harmonogramem publikacji lub numeru tematycznego w ramach stałego harmonogramu wydawniczego.

Polityka Open Access

"Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach" jest czasopismem działającym na zasadzie otwartego dostępu, co oznacza, że wszystkie treści są dostępne bezpłatnie dla użytkownika sieci lub jego instytucji. Użytkownicy mają prawo czytać, pobierać, kopiować, rozpowszechniać, drukować, wyszukiwać lub linkować do pełnych tekstów artykułów, lub wykorzystywać je do innych celów zgodnych z prawem, bez konieczności uzyskania wcześniejszej zgody wydawcy lub autora. Powyższe zasady są zgodne z definicją otwartego dostępu według BOAI (Budapest Open Access Initiative). Artykuły są udostępniane na licencji Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY).

Standardy etyczne i publikacyjne w „Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach”

§1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Poniższe zasady zostały opracowane na podstawie standardów *Committee on Publication Ethics* (dalej: COPE) oraz mają zastosowanie do procedur związanych z funkcjonowaniem oraz publikowaniem w „Glosa. Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach”, (dalej: czasopismo).
2. Redakcja deklaruje implementację zasad i praktyk COPE wyrażonych w szczególności w: *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing* (<https://publicationethics.org/guidance/guideline/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>) oraz *Supplemental Guidance: Addressing Concerns About Systematic Manipulation Of The Publication Process* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/addressing-concerns-about-systematic-manipulation-publication-process>).
3. Wszystkie kwestie dotyczące standardów etyki publikacyjnej oraz powiązanych z nimi zasad polityki wydawniczej nieuregulowane niniejszymi zasadami, są regulowane przez odpowiednie wytyczne COPE (<https://publicationethics.org/guidance/Guidelines>).

§2

REDAKCJA

1. Redakcja dba o zachowanie Standardów Etycznych w czasopiśmie oraz przeciwdziała ich naruszeniom. Na każdym etapie procedury publikacyjnej, wszelkie działania Redakcji są zgodne z zasadami bezstronności, obiektywizmu, rzetelności i sprawiedliwości. Redakcja dba o przestrzeganie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności norm prawa autorskiego, ochrony danych osobowych oraz dóbr osobistych.
2. Redakcja wystrzega się dyskryminacji autorów pod jakimkolwiek względem.
3. Redakcja informuje autora o etapie procedury publikacyjnej na którym znajduje się zgłoszony przez niego manuskrypt. Redakcja informuje autora o wyniku oceny redakcyjnej zgłoszonego manuskryptu, wyniku procesu recenzji oraz o ewentualnym dopuszczeniu do publikacji lub odrzuceniu manuskryptu.
4. Redakcja zapewnia poufność informacji i danych które dotyczą autora. Są one ujawniane zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych, jedynie w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia procedury publikacyjnej. Dostęp do ww. informacji mają autor/współautorzy, wybrani recenzenci, uprawnieni redaktorzy i wydawca.
5. Redakcja nie wykorzystuje zgłoszonych manuskryptów w żaden sposób który nie byłby uzgodniony z autorem albo nie wynikał z przepisów prawa. Członek Redakcji może wykorzystywać nieopublikowany manuskryptów we własnej działalności naukowej tylko po uzyskaniu wyraźnej pisemnej zgody autora.
6. Za pośrednictwem poczty elektronicznej: glosa@mail.umcs.pl, każdy ma możliwość kierowania do Redakcji wszelkich uwag, skarg, próśb i innych wiadomości. Redakcja rejestruje, archiwizuje oraz potwierdza ich przyjęcie. Uwagi i skargi dotyczące działań Redakcji kieruje się bezpośrednio do Redaktora Naczelnego.

AUTOR I JEGO OBOWIĄZKI

1. W czasopiśmie wprowadza się jasne i etyczne zasady dotyczące ustalania autorstwa zgłaszanych manuskryptów i opublikowanych artykułów naukowych oraz zasady postępowania w wyniku wystąpienia ewentualnych wątpliwości oraz konfliktów dotyczących autorstwa manuskryptu.
2. Obowiązkiem autora jest w szczególności dbanie o przestrzeganie zasad etyki publikacyjnej.
3. Redakcja dba o to aby żaden autor / współautor manuskryptów nie został pominięty w procedurze publikacyjnej. Redakcja dba o to aby wszyscy autorzy / współautorzy stosowali się do odpowiednich zasad procedury publikacyjnej.
4. W przypadku powzięcia wątpliwości co do autorstwa manuskryptu Redakcja zawiesza procedurę publikacyjną.
5. Wraz ze zgłoszeniem manuskryptu do procedury publikacyjnej autor musi złożyć oświadczenie dotyczące autorstwa manuskryptu oraz akceptacji wszelkich zasad i regulacji przyjętych w czasopiśmie.
6. Wraz ze złożeniem manuskryptu do procedury publikacyjnej autor musi oświadczyć że zgłoszony manuskrypt nie został już nigdzie opublikowany oraz, że nie jest przedmiotem procedury publikacyjnej w innym czasopiśmie, monografii lub publikacji innego rodzaju.
7. Obowiązkiem autora jest złożenie oświadczenia o występowaniu potencjalnego konfliktu interesów. Autor ma obowiązek ujawnić wszystkie potencjalne konflikty interesów.
8. Obowiązkiem autora jest rzetelne i uczciwe przytaczanie w manuskrypcie wszystkich publikacji z jakich korzystał przy jego tworzeniu, prawidłowe cytowanie fragmentów utworów innych autorów, jak i prawidłowe powoływanie się na inne źródła naukowe. Nie można celowo pomijać niektórych źródeł lub powoływać takich z którymi się nie zapoznano.
9. Jeżeli tekst zawiera dane osobowe autor ma obowiązek je zanonimizować albo uzyskać zgodę na ich wykorzystanie od osób których te dane dotyczą.
10. Obowiązkiem autora jest informowanie o ewentualnym wkładzie, w szczególności finansowym, instytucji naukowo-badawczych lub innych podmiotów w powstawanie manuskryptu.
11. Autor ma obowiązek uczestniczyć w procedurze publikacyjnej, w szczególności procesie redagowania manuskryptu. Autor dokonuje poprawek w tekście (w szczególności w ramach uwzględniania uwag recenzenta jak i redakcji technicznej) w ciągu 10 dni od otrzymania od redakcji tekstu do poprawy. W odniesieniu do procesu redakcji technicznej, upływ ww. terminu uznaje się za akceptację uwag nie mających charakteru merytorycznego.
12. Autor może wyrazić wyraźną pisemną zgodę na wykorzystywanie jego nieopublikowanego manuskryptu.
13. W przypadku wykrycia znaczących błędów lub nieścisłości w swoim manuskrypcie, autor ma obowiązek niezwłocznego poinformowania o tym Redakcji, dla dokonania poprawek, opublikowania erraty lub wycofania artykułu naukowego. Ma on obowiązek współpracy z Redakcją w tym procesie.
14. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających wszczęcie procedury usunięcia autora przed opublikowaniem manuskryptu stosuje się zasady wyrażone w *Changes in authorship: Removal of author – before publication* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/removing-author-publication>).
15. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających wszczęcie procedury usunięcia autora po opublikowaniu artykułu naukowego stosuje się zasady wyrażone w *Changes in Authorship Removal Of Author — After Publication* (<https://publicationethics.org/sites/default/files/authorship-removal-after-publication-cope-flowchart.pdf>).
16. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających wszczęcie procedury dodania autora przed opublikowaniem manuskryptu stosuje zasady wyrażone w *Changes in Authorship Addition Of Extra Author — Before Publication* (<https://publicationethics.org/sites/default/files/authorship-a-addition-before-publication-cope-flowchart.pdf>).
17. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających wszczęcie procedury dokonywania zmian w autorstwie po opublikowaniu artykułu naukowego stosuje zasady wyrażone w *Changes in Authorship Addition Of Extra Author — After Publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/adding-author-after-publication>).
18. W przypadku powzięcia przez Redakcję podejrzeń dotyczących autorstwa manuskryptu/ artykułu naukowego, w szczególności wystąpienia autorstwa widmo, autorstwa grzecznościowego oraz autorstwa darowanego, stosuje się zasady wyrażone w *Ghost, Guest, or Gift Authorship in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/ghost-guest-or-gift-authorship-submitted-manuscript>).

PROCES RECENZJI

1. Recenzent wybierany jest przez Redaktora Naczelnego we współpracy z Redaktorem Zarządzającym w porozumieniu z innymi członkami Redakcji.
2. Recenzenta powołuje się spośród osób dających rękojmię bezstronności i uczciwości oraz wiedzy fachowej z zakresu recenzowanego manuskryptu. Redakcja dba o to aby proces recenzowania był bezstronny, obiektywny i sprawiedliwy.
3. Do oceny zgłoszonego manuskryptu powoływanych jest co najmniej dwóch recenzentów – ekspertów w zakresie tematycznym lub w przedmiocie, którego dotyczy manuskrypt, spoza jednostki naukowej afiliowanej przez autora. W szczególnych przypadkach można powołać dodatkowych recenzentów.
4. Powołując recenzenta Redakcja zapewnia, że posiada on odpowiednie kwalifikacje do oceny manuskryptu oraz dba o to aby uniknąć z jego strony naruszeń etyki publikacyjnej, w tym stosując zasady wyrażone w *How To Recognise Potential Manipulation of the Peer Review Process*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/how-recognise-potential-manipulation-peer-review-process>).
5. Redakcja dba o zachowanie zasad etyki publikacyjnej przez recenzentów. Mowa tu w szczególności o zapobieganiu przywłaszczaniu przez recenzenta idei autora recenzowanego manuskryptu. W przypadku podejrzenia zajścia takiego zdarzenia Redakcja stosuje wytyczne zawarte w *Reviewer Suspected To Have Appropriated an Author's Ideas Or Data* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/reviewer-suspected-have-appropriated-authors-ideas-or-data>).
6. Członka Redakcji albo członka Rady Naukowej nie powołuje się do pełnienia roli recenzenta. W przypadku gdy autorem zgłoszonego manuskryptu jest członek Rady Naukowej lub członek Redakcji zostaje on wyłączony z procesu wyboru recenzenta.
7. Recenzent pochodzi spoza jednostki w której afiliowany jest lub z którą powiązany jest autor zgłaszanego manuskryptu. W przypadku zajścia konfliktu interesów recenzent jest zobowiązany niezwłocznie powiadomić o tym Redakcję i odstąpić od dokonywania recenzji.
8. W ocenie manuskryptu recenzent kieruje się obiektywizmem i wymogami merytorycznymi, a swoje ewentualne zastrzeżenia uzasadnia. Niedopuszczalna jest personalna krytyka autora manuskryptu. Recenzent jest zobowiązany informować redakcję o podejrzeniach naruszenia zasad etyki publikacyjnej.
9. Recenzja jest przygotowywana w formie elektronicznej w ramach indywidualnego konta na stronie czasopisma i zamieszczana w systemie czasopisma. Oceniając manuskrypt recenzent wystawia:
 - 8.1. Recenzję pozytywną – zaakceptowanie zgłoszonego tekstu.
 - 8.2. Recenzję pozytywną pod warunkiem dokonania określonych zmian - recenzja warunkowa z wymaganymi poprawkami.
 - 8.3. Recenzję negatywną – z możliwością ponownej recenzji po uwzględnieniu poprawek.
 - 8.4. Rekomendację do zgłoszenia w innym czasopiśmie.
 - 8.5. Recenzję negatywną – odrzucenie tekstu. Recenzent może wskazać swoje rekomendacje w komentarzach.
10. W przypadku recenzji zakończonej wnioskiem o dopuszczenie do publikacji pod warunkiem dokonania określonych zmian, redakcja może dopuścić tekst do publikacji, jeżeli autor wprowadzi do tekstu zmiany wskazane przez recenzenta.
11. Manuskrypty przekazywane do procesu recenzji jak również informacje uzyskane w tym procesie mają charakter poufny. Niedopuszczalne jest ujawnianie ich osobom innym niż osoby do tego uprawnione. Recenzent nie może przekazywać recenzowanego manuskryptu osobom trzecim ani wykorzystywać go we własnych badaniach do czasu opublikowania. Recenzent nie może wykorzystywać ocenianego manuskryptu dla własnych potrzeb i korzyści.
12. Autorzy i recenzenci nie znają swojej tożsamości (*double-blind review*). W kontaktach między nimi pośredniczy Redakcja.
13. Treść recenzji nie ma charakteru publicznego, jest ujawniona jedynie dla Redakcji oraz, po zanonimizowaniu, dla autora / współautorów tekstu. Treść recenzji udostępniana jest autorowi bez ujawniania tożsamości recenzenta.
14. Recenzent ma obowiązek dostarczenia recenzji zgodnie z ustalonym terminem. Co do zasady termin ten wynosi 30 dni od otrzymania manuskryptu. Recenzent ma obowiązek niezwłocznie poinformować Redakcję w przypadku niemożności jego dochowania.
15. W przypadku powzięcia podejrzeń o manipulacje dokonywane w procesie recenzji stosuje się zasady wyrażone w *Peer Review Manipulation Suspected During The Peer Review Process*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/peer-review-manipulation-suspected-during-peer-review-process>).

16. Zgoda na wykonanie recenzji jest równoznaczna z oświadczeniem o braku konfliktu interesów wynikającego z możliwej relacji z autorem lub instytucją związaną z pracą oraz o akceptacji zasad i regulaminu przyjętych w czasopiśmie. W przypadku zajścia konfliktu interesów recenzent informuje o tym Redakcję w wiadomości e-mail.
17. Do publikacji kierowane są tylko te teksty, które otrzymały dwie pozytywne recenzje. W przypadku niezgodnych recenzji Redakcja może zdecydować o powołaniu dodatkowego recenzenta lub recenzentów.

§5

KONFLIKT INTERESÓW

1. Zarówno autorzy jak i recenzenci mają obowiązek ujawnić wszystkie konflikty interesów.
2. Wyznaczając recenzenta Redakcja dba o uniknięcie wystąpienia konfliktu interesów.
3. W przypadku powzięcia podejrzenia o wystąpieniu nieujawnionego konfliktów interesów dot. nieopublikowanego manuskryptu, Redakcja dokonuje wnikliwego sprawdzenia czy nie doszło do złamania odpowiednich obowiązujących zasad, zgodnie z procedurą wskazaną w *Undisclosed Conflict of Interest in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/undisclosed-conflict-interest-submitted-manuscript>).
4. W przypadku powzięcia podejrzenia o wystąpieniu nieujawnionego konfliktów interesów dot. opublikowanego artykułu naukowego, Redakcja dokonuje wnikliwego sprawdzenia czy nie doszło do złamania odpowiednich obowiązujących zasad, zgodnie z procedurą wskazaną w *Undisclosed Conflict of Interest in a Published Article*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/undisclosed-conflict-interest-published-article>).
5. Gdy zachodzi podejrzenie zajścia konfliktu interesów wobec członka Redakcji ma on obowiązek wycofać się z procedury publikacyjnej. W przypadku zgłoszenia manuskryptu do procedury publikacyjnej przez członka Redakcji wyłącza się on z procedury publikacyjnej dotyczącego tego manuskryptu. Tak samo postępuje on w przypadku zgłoszenia manuskryptu przez osobę pozostającą z nim w bliskiej relacji. Wskazany członek Redakcji nie ma dostępu do informacji i danych w tej procedurze publikacyjnej.

§6

PROCEDURA PUBLIKACYJNA

1. Wszystkie manuskrypty zgłaszane do procedury publikacyjnej w czasopiśmie są sprawdzane przez Redakcję pod kątem spełniania zasad etyki publikacyjnej.
2. Decyzję o przekazaniu manuskryptu do opublikowania podejmuje Redakcja. Kryteriami przyjęcia manuskryptu do opublikowania są znaczenie naukowe oraz oryginalność pracy, zgodność z profilem czasopisma, zgodność z zasadami etyki publikacyjnej, zgodność z wymogami formalnymi oraz wynik recenzji.
3. Redakcja może dokonać wycofania manuskryptu z procedury publikacyjnej w szczególności w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad etyki publikacyjnej.
4. Autor ma obowiązek udzielenia odpowiedzi na recenzję w czasie wyznaczonym przez Redakcję. Autor ma prawo zgłoszenia Redakcji prośby o dokonanie w manuskrypcie poprawek.
5. Redakcja może dokonywać w manuskrypcie drobnych zmian bez zgody autora/współautora.
6. W wyjątkowych przypadkach za zgodą wyrażoną przez Redaktora Naczelnego można opublikować już wcześniej opublikowany artykuł naukowy, przy dodaniu odpowiedniej adnotacji oraz odwołania do tekstu pierwotnego. Dotyczy to również tłumaczeń.
7. Osoby niebędące autorami a mające swój udział w określonych merytorycznych jak i organizacyjnych aspektach powstawania manuskryptu, za ich zgodą, można umieścić w fakultatywnej części „Podziękowanie” zamieszczonej w publikowanym artykule naukowym.

§7

POSTĘPOWANIE PO OPUBLIKOWANIU

1. Redakcja pozwala i umożliwia debatę po publikacji artykułu naukowego, polegającą w szczególności na kierowaniu wiadomości do Redakcji. Pytania i polemiki kieruje się do Redakcji. W czasopiśmie wprowadza się procedury ewentualnego sprawdzania, dokonywania poprawek oraz wycofywania artykułów naukowych po opublikowaniu.

2. W procesie zarządzania dyskusją i krytyką wyrażaną po publikacji artykułu naukowego Redakcja stosuje zasady wyrażone w *Handling of post-publication Critiques*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/handling-post-publication-critiques>).
3. Redakcja jest gotowa do publikowania sprostowań, errat, wyjaśnień, przeprosin, w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby.
4. Każde istotne, wpływające na odbiór artykułu naukowego dokonanie w nim zmian i/lub uzupełnień, w szczególności w zakresie autorstwa musi być opisane w dostępnym publicznie sprostowaniu Redakcji, wskazującym na przyczynę i zakres zmiany i/ lub uzupełnienia.

§8

NARUSZENIA ZASAD ETYKI PUBLIKACYJNEJ

1. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia wszystkich wątpliwości, zastrzeżeń i uwag w stosunku do zgłaszanych podejrzeń naruszenia zasad etyki publikacyjnej. Ww. wątpliwości, zastrzeżenia i uwagi należy kierować na adres poczty elektronicznej Redakcji.
2. Niedopuszczalne jest łamanie zasad etyki publikacyjnej przez autorów.
3. Konieczność stosowania standardów etycznych jest wymagana zarówno w procesie publikacyjnym jak i po nim.
4. Redakcja zapewnia anonimowość sygnalistom, którzy wyrażą takie życzenie. Redakcja nie może nakłaniać sygnalisty do ujawnienia swojej tożsamości.
5. W przypadku otrzymania wiadomości dotyczącej podejrzenia naruszenia przez autora zasad etyki publikacyjnej Redakcja wzywa autora do niezwłocznych wyjaśnień. W przypadku braku jego odpowiedzi lub gdy podejrzenia są uzasadnione albo stwierdzone, informuje się o tym instytucję naukową zatrudniającą albo afiliującą autora. Redakcja wypełnia w tym zakresie także normy wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
6. W przypadku potwierdzenia popełnienia plagiatu i/lub autoplagiatu w przesłanym manuskrypcie Redakcja odrzuca go oraz zawiadamia instytucję zatrudniającą albo afiliującą autora.
7. W przypadku stwierdzenia naruszeń etyki publikacyjnej, popełnienia plagiatu, autoplagiatu w opublikowanym artykule naukowym Redakcja zaprzestaje jego udostępniania, zamieszcza stosowną informację oraz zawiadamia instytucję naukową zatrudniającą lub afiliującą autora.
8. Redakcja rejestruje i archiwizuje wszystkie przypadki naruszenia zasad etyki publikacyjnej
9. Redakcja stosuje zasady przeciwdziałania manipulacji w procesie publikacyjnym zgodne z wytycznymi i dobrymi praktykami zawartymi w *Systematic Manipulation of the Publication Process*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/systematic-manipulation-publication-process>).
10. W przypadku zgłoszenia wątpliwości oraz zastrzeżeń dot. naruszeń zasad etyki publikacyjnej bezpośrednio do Redakcji, stosuje się zasady wskazane w *Responding to whistleblowers when concerns are raised directly* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/responding-concerns-raised-directly>).
11. W przypadku zgłoszenia wątpliwości oraz zastrzeżeń dot. naruszeń zasad etyki publikacyjnej niebezpośrednio, np. poprzez media społecznościowe, stosuje się zasady wskazane w *Responding to whistleblowers when concerns are raised via social media* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/responding-concerns-raised-social-media>). W takich przypadkach, Redakcja nie angażuje się w ewentualną dyskusję oraz stara się aby nie toczyła się ona w mediach społecznościowych.
12. W przypadku powzięcia podejrzeń o dokonanie autoplagiatu w zgłoszonym manuskrypcie stosuje się zasady wyrażone w *Redundant (Duplicate) Publication in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/redundant-duplicate-publication-submitted-manuscript>).
13. W przypadku powzięcia podejrzeń o dokonanie autoplagiatu w opublikowanym artykule naukowym stosuje się zasady wyrażone w *Redundant (Duplicate) Publication in a Published Article*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/redundant-duplicate-publication-published-article>).
14. W przypadku powzięcia podejrzeń o dokonanie plagiatu w zgłoszonym manuskrypcie Redakcja stosuje zasady wyrażone w *Plagiarism in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/plagiarism-submitted-manuscript>).
15. W przypadku powzięcia podejrzeń o dokonanie plagiatu w opublikowanym artykule naukowym Redakcja stosuje zasady wyrażone w *Plagiarism in a Published Article*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/plagiarism-published-article>).

16. W przypadku powzięcia podejrzeń o dokonanie równoczesnego zgłoszenia manuskryptu do więcej niż jednego czasopisma stosuje się zasady wyrażone w *Concurrent Submission of a Manuscript to Multiple Journals*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/concurrent-submissions-manuscript-multiple-journals>).
17. W przypadku powzięcia przez Redakcję wątpliwości co do niewłaściwego wykorzystania obrazów graficznych stosuje się zasady wyrażone w *Inappropriate Image Manipulation in a Published Article*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/concurrent-submissions-manuscript-multiple-journals>).
18. W przypadku podejrzenia sfałszowania danych w zgłoszonym manuskrypcie stosuje się zasady wyrażone w *Fabricated Data in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/fabricated-data-submitted-manuscript>).
19. W przypadku podejrzenia sfałszowania danych w opublikowanym artykule naukowym stosuje się zasady wyrażone w *Fabricated Data in a Published Article*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/fabricated-data-published-article>).
20. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego zagrożenia albo naruszenia prywatności w nieopublikowanym manuskrypcie zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Concerns about risk (e.g. potential harm or privacy breach) pre-publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/concerns-about-risk-unpublished-data>).
21. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego zagrożenia albo naruszenia prywatności w opublikowanym artykule naukowym zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Concerns about risk (e.g. potential harm or privacy breach) post-publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/concerns-about-risk-published-data>).
22. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego naruszenia zasad rzetelności naukowej w nieopublikowanym manuskrypcie zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Scientific Rigor Flowchart Unpublished Data*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/scientific-rigour-unpublished-data-dealing-concerns>).
23. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego naruszenia zasad rzetelności naukowej w opublikowanym artykule naukowym zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Scientific Rigor Flowchart Published Data*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/scientific-rigour-published-data-dealing-concerns>).
24. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego naruszenia norm prawnych dot. nieopublikowanego manuskryptu zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Concerns involving legal and regulatory restrictions Pre-publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/legal-and-regulatory-restrictions-unpublished-data-dealing-concerns>).
25. Redakcja każdorazowo dokonuje wnikliwego sprawdzenia podejrzeń dotyczących potencjalnego naruszenia norm prawnych dot. opublikowanego artykułu naukowego zgodnie z zasadami wyrażonymi w *Concerns about legal and regulatory restrictions Post-publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/legal-and-regulatory-restrictions-published-data-dealing-concerns>).
26. W przypadku powzięcia wątpliwości dotyczących spełniania zasad etycznych w zgłoszonym manuskrypcie, w szczególności braku odpowiednich zgód, Redakcja stosuje zasady wyrażone w *Suspected Ethical Problem in a Submitted Manuscript*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/suspected-ethical-problem-submitted-manuscript>).
27. W przypadku powzięcia podejrzeń o manipulacje dokonywane w procesie recenzji po opublikowaniu artykułu naukowego, stosuje się zasady wyrażone w *Peer Review Manipulation Suspected After Publication*, (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/peer-review-manipulation-suspected-after-publication>).
28. W przypadku kontaktowania się Redakcji z instytucjami badawczymi z powodu wystąpienia naruszeń zasad etyki publikacyjnej stosuje się zasady wyrażone w *Guidance for when institutions are contacted by journals* (<https://publicationethics.org/guidance/flowchart/when-institutions-are-contacted-journals>).

Wytyczne dla autorów

§ 1

1. Redakcja czasopisma przyjmuje do publikacji glosy do orzeczeń sądowych wydanych w sprawach z zakresu szeroko rozumianego prawa gospodarczego, w których rozwiązaniu podlegał problem istotny dla praktyki orzeczniczej oraz nauki, przeglądy orzecznictwa sądowego w sprawach z tego zakresu, jak również artykuły naukowe. W wyjątkowych,

merytorycznie uzasadnionych, sytuacjach Redakcja może podjąć decyzję o dopuszczeniu do procedury publikacyjnej tekstu glosy lub artykułu prezentujących wysoki poziom merytoryczny a dotyczących problematyki z całego zakresu nauk prawnych.

2. W zgłaszanej do publikacji glosie należy opisać zagadnienie prawne, które zostało poruszone przez sąd, jak również dokonać analizy rozumowania sądu. Glosa powinna zawierać również jednoznaczną konkluzję i ocenę tego rozumowania. W glosie nie powinno się opisywać szczegółowo przebiegu postępowania przed sądem, chyba że jest to niezbędne dla przedstawienia problemu poruszonego w orzeczeniu lub jego znaczenia praktycznego lub naukowego.
3. Zgłaszany do publikacji przegląd orzecznictwa powinien obejmować prezentację tez najistotniejszych orzeczeń sądowych pochodzących z wybranego przez autora okresu, w których poruszone zostało poddane analizie zagadnienie prawne. Przegląd orzecznictwa powinien również zawierać wnioski płynące z przeprowadzonej analizy orzecznictwa.
4. Glosy i przeglądy orzecznictwa są publikowane w czasopiśmie w języku polskim i angielskim. Artykuły naukowe są publikowane w jęz. angielskim, hiszpańskim, włoskim, niemieckim, francuskim oraz rosyjskim.
5. Czasopismo nie pobiera opłat od autorów za zgłoszenie tekstu do publikacji.
6. Do tekstu zgłaszanego do publikacji należy dołączyć abstrakt w języku polskim i angielskim, który powinien liczyć od 100 do 250 słów.
7. W abstrakcie dołączanym do glosy należy wskazać w szczególności charakter glosy (krytyczna, częściowo aprobująca, częściowo krytyczna, aprobująca), poruszony w orzeczeniu problem prawny, główne tezy wynikające z przeprowadzonej analizy oraz wskazać na ich wartość poznawczą dla praktyki lub nauki.
8. W abstrakcie do przeglądu orzecznictwa należy wskazać problem prawny, który był poruszany w poddanych analizie orzeczeniach, główne tezy wynikające z przeprowadzonej analizy oraz wskazać na ich wartość poznawczą dla praktyki lub nauki.
9. Do manuskryptu zgłaszanego do publikacji należy dołączyć od 3 do 6 słów kluczowych w języku polskim oraz angielskim.
10. Zgłaszana do publikacji glosa powinna zostać opatrzona tytułem sporządzonym według następującego, przykładowego wzoru:

„Wpływ uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości na postępowanie egzekucyjne – glosa do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2017 r., III CZP 61/17”, tj. tytułem składającym się z dwóch członów rozdzielonych myślnikiem, zawierających kolejno:

- opis zagadnienia, które zostało w niej przedstawione,
- oznaczenie głosowanego orzeczenia.

11. Teksty do publikacji należy przysyłać w wersji elektronicznej w formacie Microsoft Word za pośrednictwem strony internetowej: <https://journals.umcs.pl/glosa/index>
12. Przesyłając tekst do publikacji należy podać swoje: imię i nazwisko, stopień lub tytuł naukowy, afiliację, adres e-mail, nr ORCID, a także dołączyć skan [oświadczenia o autorstwie i wkładzie procentowym w powstanie publikacji](#) oraz o akceptacji zasad przyjętych w czasopiśmie (zgodnego z zasadami etycznymi publikowania oraz przeciwdziałania nadużyciom przy publikowaniu) w formie dodatkowego pliku PDF lub JPG.
13. Do tekstów przesyłanych przez absolwentów wydziałów prawa, doktorantów, asystentów i aplikantów powinien być dołączony skan rekomendacji (recenzji) opiekuna naukowego w formie dodatkowego pliku PDF lub JPG. W wyjątkowych przypadkach Redakcja może dopuścić opinię wystawioną przez osobę mającą stopień naukowy doktora w dyscyplinie nauk prawnych.
14. Objętość nadsyłanego tekstu nie powinna być mniejsza niż 20 000 znaków (ze spacjami, przypisami, abstraktem, słowami kluczowymi i bibliografią) oraz większa niż 30 000 znaków (ze spacjami, przypisami, abstraktem, słowami kluczowymi i bibliografią).
15. Każdy tekst zgłaszany do publikacji jest poddawany kontroli antyplagiatowej z wykorzystaniem stosownego programu informatycznego. Raport z badania redakcja udostępnia recenzentom, nie ujawniając tożsamości autora tekstu.
16. Teksty przesyłane do publikacji powinny być napisane czcionką Times New Roman o wielkości 12 pkt, z wykorzystaniem interlinii 1,5 oraz marginesów 2,5 x 2,5 cm.
17. Manuskrypt powinien być przygotowany zgodnie z regulacjami zawartymi w: [Wytyczne redakcyjne oraz zasady sporządzania przypisów i bibliografii](#).

18. Należy bezwzględnie pamiętać o podaniu wymaganych informacji w zgłoszeniu manuskryptu do systemu informatycznego. Dotyczy to w szczególności uzupełnienia informacji o tytule manuskryptu, słowach kluczowych, abstrakcie, autorze (autorach), afiliacji i bibliografii. Informacje te należy podać w dwóch wersjach językowych – polskiej i angielskiej.

Sprawdzenie tekstu przed wysłaniem

Autorzy proszeni są o sprawdzenie czy tekst spełnia poniższe kryteria. Teksty, które nie spełniają wymagań redakcyjnych mogą zostać odrzucone.

1. Tekst nie był wcześniej publikowany ani nie został zgłoszony do publikacji w innym czasopiśmie (lub wyjaśnienie zostało podane w Komentarzu do Redakcji).
2. Plik tekstu został zapisany w formacie Microsoft Word.
3. Tekst spełnia wymagania zgodne ze [Wskazówkami dla autorów](#), które znajdują się w zakładce "O Czasopiśmie".
4. W osobnych plikach załączono ilustracje i wykresy w wersji edytowalnej (wektorowej), w rozdzielczości minimum 300 DPI, format: JPEG, PDF, TIF. Jeżeli wykresy zostały przygotowane w MS Excel, należy załączyć również pliki .xlsx.
5. W przypisach zostały uwzględnione aktualne adresy URL powoływanych stron internetowych.
6. Do artykułu należy dołączyć podpisane [oświadczenia o autorstwie i wkładzie procentowym w powstanie publikacji](#) poszczególnych współautorów w powstanie publikacji oraz o akceptacji zasad przyjętych w czasopiśmie. Wypełnione oświadczenie należy załączyć jako plik dodatkowy. Oświadczenie może mieć w szczególności formę skanu lub pliku uwierzytelnionego w sposób elektroniczny (np. poprzez podpis profilem zaufanym).
7. UWAGA!

Autorze [tutaj](#) znajdziesz podpowiedź jak poprawnie wgrać artykuł.

Prawa autorskie

Zgłaszając tekst do publikacji w czasopiśmie autor udziela Wydawcy licencji niewyłącznej na zasadach określonych [tutaj](#) (pełny tekst licencji).